

Ciudades inteligentes en el sur global

**Dos casos de estudio
en México**

Smart Cities in the Global South

**Two case studies
from Mexico**

Claudia Fonseca Alfaro
Institute for Urban Research,
Malmö University

About the author

I am a Mexican researcher based in Sweden. I have a PhD in Urban Studies and am interested in exploring how global capitalism and urbanization unfold at the local level in the inconspicuous places of the global South. I do this work by putting postcolonial approaches in conversation with critical urban theory.

Acerca de la autora

Soy una investigadora mexicana trabajando en Suecia. Cuento con un doctorado en Estudios Urbanos. Me interesa explorar cómo se manifiesta el capitalismo global y la urbanización a un nivel local en sitios desapercibidos en el sur global. Para esto, aplico un enfoque poscolonial a temas de teoría urbana crítica.

Why did I start to study smart cities?

Broadly speaking, “smart” cities are urban development projects that seek to harness digital technologies to respond to the needs and challenges encountered in urban contexts. However, it’s important to understand the sociopolitical impacts of smart cities, and consider how these proposals are molded: what visions of the “good” city shape it? And in turn, what effects do “smart” projects have on democracy and governance?

I began to hear about smart cities in the mid-2010s in newspaper articles from Mexico and later in conferences and at my own Department. I chose to study two cases from my home state in Mexico, Jalisco, knowing there was a need to bring in a global South perspective to the field of critical smart urbanism.

¿Por qué comencé a estudiar ciudades inteligentes?

En términos generales, las ciudades “inteligentes” son proyectos de desarrollo urbano que buscan hacer uso de tecnologías digitales para hacer frente a los retos y necesidades que surgen en contextos urbanos. Sin embargo, es importante entender el impacto sociopolítico de las ciudades inteligentes, y reflexionar cómo se generan: ¿Qué visiones de la “buena” ciudad la moldean? Y, ¿cómo afectan las ciudades inteligentes a la democracia y la gobernancia? Comencé a escuchar el término a mediados de la década de 2010, en periódicos mexicanos, y posteriormente en conferencias y dentro de mi propio departamento. Elegí estudiar dos casos de mi estado natal, Jalisco, consciente de la necesidad de aportar una perspectiva desde el sur global al campo de urbanismo inteligente crítico.

Glossary

Critical smart urbanism

The academic field of critical smart urbanism aims to shed light on the sociopolitical impacts of smart cities, paying close attention to issues related to justice and equality. Researchers in the field have questioned one-size-fits-all policies implemented by governments and criticized how business-oriented goals decided by public-private partnerships often ignore the realities of everyday life.

Postcolonial urban studies

Postcolonial urban studies argues there is a need to expand the field of vision of urban studies beyond its usual locations of study: Western Europe and English-speaking heartlands, for example, the United States and England. The aim is to pluralize urban knowledge to develop a more cosmopolitan field of urban studies. In academic, this implies two things: we need more studies from locations in the Global South and these need to be understood in their own right — without lenses of exoticism or anomaly.

Smart cities

Common across the world, “smart cities are policies or urban development projects that harness digital technologies to respond to the challenges and risks generated by urban growth.”¹

Glosario

Urbanismo inteligente crítico

El objetivo del urbanismo inteligente crítico es revelar el impacto sociopolítico de las ciudades inteligentes, enfocándose en temas de justicia e igualdad. Investigadores del área han cuestionado los modelos genéricos frecuentemente aplicados por gobiernos y criticado los objetivos comerciales de proyectos de asociaciones público-privadas, que suelen ignorar las realidades cotidianas

Estudios urbanos poscoloniales

Esta área argumenta a favor de la necesidad de expandir el campo de estudio de los estudios urbanos, más allá de los sitios comunes: Europa Occidental y países angloparlantes, por ejemplo, los Estados Unidos de América e Inglaterra. El objetivo es pluralizar el conocimiento urbano para desarrollar un campo de estudios urbanos más cosmopolita. En la academia, esto implica dos cosas: necesitamos más estudios provenientes del Sur Global y estos deben ser considerados por sí mismos - sin exotizarlos o verlos como anomalías.

Ciudades inteligentes

Comunes a través del mundo, las ciudades inteligentes son políticas públicas o proyectos de desarrollo urbano que aprovechan tecnologías digitales para responder a retos y riesgos generados por el crecimiento urbano.

Case Studies

Ciudad Creativa Digital

The city of Guadalajara, known as Mexico's Silicon Valley, won in 2012 a competition launched by the federal government to host the country's first "creative digital city".² The project, Ciudad Creativa Digital (CCD), was described as an ecosystem that would "activate" and "regenerate" 42 hectares in the city's historic center affected by prostitution, drug abuse, homelessness, and dereliction.³ A combination of dwelling places and office space for creative industries was envisioned, promising to house 10,000 people and create 45,000 jobs by 2027. At the time of its launch, CCD was hailed as a new model of urban and economic development, promising to become a blueprint for future smart projects in Mexico and Latin America.⁴ Met with discontent from residents, and as the political landscape changed in the city, the project soon faced delays, critique, and lack of funding—despite the initial momentum. More than ten years later, the project exists but in an altered form from its original conception, resembling more a real estate venture with "smart" undertones.

Pueblo Mágico Inteligente

In 2014, Jose Cuervo, the largest Tequila producer in the world, teamed up with IBM and local government to transform the town of Tequila into a smart village by 2020 and a smart city by 2040 through a public-private partnership.⁵ The project, Smart Tequila, was seen as a "preventive model" that could forestall chaotic urban growth in the municipality and serve as a blueprint for other Mexican secondary cities.⁶ By 2015, elements of Smart Tequila were successfully running within a limited area in the town's historic center. The project's aims were to harness big data to improve mobility, connectivity, and public safety in the short term. In the long term, the project promised to address issues related to e-government, open data, renewable energy, and health.⁷ However, by 2016, the project had run into trouble: the public-private partnership had failed to foresee the high running costs of the project, among other operational challenges. As of today, the project is no longer operational but lives on as a case study that has received attention among decision-makers and experts from the Latin American smart city sphere.

Casos de estudio

Ciudad Creativa Digital

La ciudad de Guadalajara, conocida como el Silicon Valley mexicano, ganó en 2012 una convocatoria abierta por el gobierno federal para alojar la primera "ciudad creativa digital".² El proyecto, Ciudad Creativa Digital (CCD), fue descrito como un ecosistema que "activaría" y "regeneraría" 42 hectáreas en el centro histórico de la ciudad, sitio de prostitución, drogadicción, indigencia y deterioro.³ Se planteó una combinación de áreas habitacionales y de oficinas para las industrias creativas, con la promesa de alojar a 10,000 personas y crear 45,000 trabajos para el 2027. Al tiempo de su lanzamiento, CCD fue celebrada como un nuevo modelo de desarrollo urbano y económico, prometiendo convertirse en el prototipo para proyectos inteligentes futuros en México y Latinoamérica.⁴ Debido al descontento de los habitantes, así como cambios políticos en la ciudad, el proyecto enfrentó retrasos, críticas y fondos insuficientes, a pesar del impulso inicial. Más de 10 años después, el proyecto existe, pero transformado respecto a su concepción original, más parecido a un proyecto inmobiliario con rasgos "inteligentes".

Pueblo Mágico Inteligente

En 2014, José Cuervo, el productor de tequila más grande del mundo, anunció un proyecto en conjunto con IBM y el ayuntamiento para transformar el pueblo de Tequila en un pueblo inteligente para 2020, y una ciudad inteligente para 2040, a través una asociación público-privada.⁵ El proyecto, Tequila Inteligente, fue visto como un "modelo de prevención" para evitar el crecimiento urbano caótico en el municipio y que serviría como un prototipo para otras ciudades secundarias en México.⁶ Para 2015, algunos elementos de Tequila Inteligente ya habían sido implementados exitosamente en un área limitada dentro del centro histórico del pueblo. Los objetivos del proyecto eran aprovechar *big data* para mejorar a corto plazo la movilidad, la conectividad y la seguridad pública. A largo plazo, el proyecto prometía resolver problemas relacionados al gobierno electrónico, datos abiertos, energías renovables y salud.⁷ Sin embargo, para 2016, el proyecto enfrentaba algunos problemas: la asociación público-privada no había previsto el alto costo del proyecto, entre otros retos operativos. Actualmente, el proyecto ya no se encuentra activo, pero se mantiene como un caso de estudio que ha recibido atención de agentes políticos y expertos del área de ciudades inteligentes en Latinoamérica.

About the research

I studied these two cases through qualitative methods, carrying out twenty-five interviews and analyzing promotional material, governmental reports, and newspaper articles.

The aims of the project were:

- To unpack how the concept of “smart” was understood by local decision-makers.
- Investigate what visions of the “good city” were promoted.
- Explore how everyday life was impacted.



Acerca de la investigación

Estudié los dos casos a través de métodos cualitativos. Realicé 25 entrevistas y analicé material publicitario, reportes gubernamentales y artículos de periódicos.

Los objetivos del proyecto eran:

- Explorar cómo interpretaban el concepto de “inteligente” los agentes políticos locales.
- Investigar qué visiones de la “buena ciudad” se promovían.
- Explorar el impacto sobre la vida diaria.

Observations

How do government officials and decision makers interpret “smart”? In other words: How is the smart city produced?

The findings show that decision-makers, in these cases, uncritically attempted to reproduce “best practice” smart city models or ideas of the “good city” advocated by experts and groups based in the global North. This is not to say that the smart city phenomenon was driven by international actors and simply imported to Mexico. There was local will fueling the interest on the smart city. The challenge was that the ideas of the smart city that trickled down to decision-making circles failed to absorb local knowledge, reflect everyday life, and adapt to the political landscape. Decision makers did not make sure this happened – despite an awareness there were some differences that needed to be addressed. I think it is problematic to attempt to construct a smart city automatically thinking the global North offers the best examples and believing in a “one-size-fits-all” approaches.

How are the problems that the smart city promises to solve framed?

Despite good intentions, the smart city models that were pursued in the cases that were studied are defined by technological determinism, a profit-oriented approach, and lack of citizenship participation. I think it is limiting to define societal problems with this lens. How the problem is framed locks the type of answers that one can get. The framing presupposes the solution.

Observaciones

¿Cómo interpretan oficiales de gobierno y otros agentes de cambio el concepto “inteligente”? ¿Cómo se produce la ciudad inteligente?

Los hallazgos demuestran que en estos casos, los agentes de cambio intentaron reproducir sin un sentido crítico las llamadas “mejores prácticas” de modelos de ciudades inteligentes propuestos por expertos y grupos localizados en el norte global. Esto no quiere decir que el fenómeno de ciudades globales fuese simplemente dirigido por actores internacionales e importado hacia México. Existía voluntad local alimentando el interés sobre las ciudades inteligentes. El reto fue que las ideas sobre ciudades inteligentes que llegaron a los agentes de cambio no contemplaban información local, no reflejaban la vida cotidiana, ni se habían adaptado al contexto político. Los agentes de cambio no se aseguraron de cumplir las condiciones previas, a pesar de estar conscientes de que existían diferencias que debían tomarse en cuenta. Me parece problemático intentar construir una ciudad inteligente dando por sentado que el norte global ofrece las mejores opciones, y creyendo en soluciones a través de modelos genéricos.

¿Cómo se plantean los problemas a resolver a través de la ciudad inteligente?

A pesar de las buenas intenciones, los modelos de ciudades inteligentes en los casos de estudio se caracterizan por su determinismo tecnológico, un enfoque comercial, y la falta de participación ciudadana. Me parece que definir problemas sociales a través de esta lente es limitante. El planteamiento del problema define el tipo de respuestas obtenidas; es decir, el planteamiento presupone la solución.

Who is the imagined inhabitant of the smart city, and who becomes the excluded? How are residents experiencing the smart city?

The decision-makers were aware of the general societal challenges present in their contexts. However, this awareness is limited by middle-class understandings of what the “good city” should look like and has the effect of alienating residents and amplifying the inequalities that already exist in society. In the case of CCD, there were attempts to engage the local community, but these were not successful. In the case of Smart Tequila, the community was never approached. Furthermore, the profit-oriented approach drowned the voices within Smart Tequila that wanted to use the project for the common good.

How do these cases compare or differ to other smart city projects in the Global North?

The cases reflect what is happening in the wider Latin American context and is consistent with has been reported in studies coming from the Global North. Particularities, however, include the entanglements between class, modernity, and colonial remains. I think more research is needed. It would be amazing to do a comparative study between a case in the global North and one in the global South to explore more deeply policy mobility, governance, and how colonial remains, if any, manifest in unexpected places.

¿Quién es el habitante imaginado de la ciudad inteligente, y quién es excluido? ¿Cuál es la experiencia de los habitantes de la ciudad inteligente?

Los agentes de cambio eran conscientes de los retos sociales generales presentes en su contexto. Sin embargo, esta consciencia está limitada por la visión de la clase media de cómo debe ser la "buena ciudad", y como consecuencia, margina a residentes y amplifica desigualdades sociales preexistentes. En el caso de CCD, hubo intentos de involucrar a la comunidad local, pero no fueron exitosos. En el caso de Tequila Inteligente, nunca hubo un acercamiento a la comunidad. Además, el enfoque con fines de lucro ahogó las voces dentro de Tequila Inteligente que querían utilizar el proyecto para fines comunes.

¿Cómo se comparan o difieren estos casos de otros proyectos de ciudades inteligentes en el norte global?

Los casos reflejan lo que ocurre en el contexto latinoamericano general y son consistentes con lo reportado en el norte global. Algunas condiciones particulares son las intersecciones entre clase, modernidad y vestigios coloniales. Es necesario hacer más investigación. Sería muy interesante realizar un estudio comparativo entre un caso del norte global y uno del sur global, para explorar a profundidad la transferencia de políticas públicas, gobierno, y cómo - si acaso - se manifiestan los vestigios coloniales en sitios inesperados.

Key findings

1

The implementation of smart cities in Latin America has been slow in comparison to other regions of the world.⁸ However, during the 2010s, several smart city projects were launched in Mexico, mostly through public-private partnerships, and the country became a key player in the Latin American smart city circle. In addition to the two smart city cases from Jalisco – Ciudad Creativa Digital (2012) and Tequila Inteligente (2014) – examples of smart interventions include projects in Estado de México (2012), Querétaro (2013), Puebla (2017), and Quintana Roo (2017). Additional proof smart cities gained traction in Mexico was the creation of the Mexican Association of Smart Cities (AMECI) in 2016.⁹ Alongside this, in 2014 the city of Puebla was chosen to host one of the international editions of the Smart City Expo World Congress (SCEWC) under the name Smart City Expo LATAM Congress.¹⁰ The Smart City Expo LATAM Congress will be held for the 9th time in Mexico in 2024.¹¹

2

The “smart” governance model that is favored in Mexico is defined by technological determinism, a profit-oriented approach, and lack of citizenship participation. This is, for example, evident in Smart Tequila, a project which was the outcome of a city-branding strategy and cultural tourism promotion that had been set in motion in 2003 by Jose Cuervo in a context of corporate-led governance. Despite the public-private partnership, research shows that the project failed to consult and involve the local population. The faith in technology that the project promoted – despite its best intentions to also help the population in Tequila – sidelined, at times, the challenges that most people face in their everyday life. This situation (that is to say, technological determinism, profit-oriented approaches, and lack of citizenship participation) reflects what is happening in the wider Latin American context and is consistent with has been reported in studies coming from the Global North.¹²

Hallazgos clave

1

La implementación de ciudades inteligentes en América Latina ha sido lenta en comparación a otras regiones del mundo.⁸ Sin embargo, durante la década de 2010, varios proyectos de ciudades inteligentes fueron lanzados en México, en su mayoría como colaboraciones entre los sectores público y privado. Así, México se ha convertido en un actor clave en el escenario de ciudades inteligentes en Latinoamérica. Además de los dos casos de ciudades inteligentes de Jalisco - Ciudad Creativa Digital (2012) y Tequila Inteligente (2014) -, otros ejemplos de intervenciones inteligentes incluyen proyectos en Estado de México (2012), Querétaro (2013), Puebla (2017) y Quintana Roo (2017). Prueba adicional de que las ciudades inteligentes ganaron popularidad en México es la creación de la Asociación Mexicana de Ciudades Inteligentes (AMECI) en 2016. ⁹ Además, la ciudad de Puebla fue elegida en 2014 para realizar una de las ediciones internacionales de *Smart City Expo World Congress* (SCEWC) bajo el nombre *Smart City Expo LATAM Congress*.¹⁰ Éste evento será realizado por 9a ocasión en México en 2024.¹¹

2

El modelo de gobierno “inteligente” favorecido en México se caracteriza por determinismo tecnológico, un enfoque comercial y la falta de participación ciudadana. Esto es evidente, por ejemplo, en Tequila Inteligente, un proyecto generado como estrategia de marca de la ciudad y publicidad para turismo cultural que fue iniciado por José Cuervo en 2003, en un contexto de políticas públicas impulsadas por un agente corporativo. A pesar de la colaboración entre los sectores público y privado, esta investigación demostró que el proyecto no consultó e involucró a la población local apropiadamente. La confianza en la tecnología promovida por el proyecto (a pesar de las buenas intenciones de ayudar a la comunidad en Tequila), no correspondía, en ocasiones, a los retos que la mayoría de las personas enfrentaban en su vida diaria. Esta situación (determinismo tecnológico, enfoque comercial y falta de participación ciudadana) refleja lo que sucede en el panorama latinoamericano general y es consistente con los reportes en estudios provenientes del norte global.¹²

3

The smart initiatives that were studied have influenced governance, impacted democracy, and created visions of “the good city” that amplify inequalities. The cases also exhibit practices that recreate colonial ideas and classist assumptions of the city. For example, Ciudad Creativa Digital came to life influenced by “international” visions of creative cities. While there is, of course, nothing wrong with being inspired by international examples of how cities function, there are limitations when “global” models are implemented without taking into consideration local context. CCD was also shaped by middle-class understandings of what the problems of the city are: a historic city center that is *dirty, abandoned, dangerous, and congested by cars and street vendors*.

Attempts to “sanitize” public space not only ignores the needs and opinions of residents but also reproduces colonial power-knowledge relations.¹³

3

Las iniciativas inteligentes estudiadas han influido sobre la gobernancia, impactado a la democracia y creado visiones de la “buena ciudad” que amplifican desigualdades. Los casos también exhiben prácticas que reproducen ideas coloniales y clasistas sobre la ciudad. Por ejemplo, Ciudad Creativa Digital nació a partir de visiones “internacionales” de ciudades creativas. Por supuesto, no tiene nada de malo inspirarse en ejemplos internacionales de cómo funcionan las ciudades, sin embargo, existen limitaciones cuando se implementan modelos “globales” sin considerar contextos locales. Además, CCD fue moldeada por un entendimiento de la clase media de los problemas de la ciudad:

un centro histórico *sucio, abandonado, peligroso y congestionado por autos y vendedores callejeros*.

Los intentos por “sanitizar” el espacio público no sólo ignoran las necesidades y opiniones de los residentes, sino que también reproducen relaciones coloniales de poder y conocimiento.¹³

Recommendations

Researchers within the field of critical smart urbanism have highlighted the lack of attention that smart city projects sometimes give to context, place, and societal dynamics.¹⁴ There is also criticism that smart cities end up functioning as wildcards: blank canvas that end up absorbing multiple definitions of how technology can be used in cities.¹⁵

Perhaps this wildcard-quality is precisely the strength of the smart city and an opportunity for governments in the global South to implement smart cities that respond to the needs of their communities and not simply reproduce “best practice” models promoted in congresses and summits based in the global North. To prevent the reproduction of inequality, it is important for decision-makers to a) reflect how smart city models land at the municipal level and b) ponder if these solutions to urban challenges are molded by elite understandings of class, everyday life, and well-being.

Recomendaciones

Investigadores dentro del área de urbanismo inteligente crítico han resaltado la falta de atención sobre contexto, lugar y dinámicas sociales en proyectos de ciudades inteligentes.¹⁴ También se ha criticado que las ciudades inteligentes terminan funcionando como comodines: lienzos en blanco que terminan por absorber múltiples interpretaciones de cómo se puede utilizar la tecnología en las ciudades.¹⁵

Quizás la fortaleza de las ciudades inteligentes radica en esta característica, y represente una oportunidad para que los gobiernos en el sur global implementen ciudades inteligentes que respondan a las necesidades de sus comunidades, y no sólo reproduzcan los modelos de “mejores prácticas” promovidos en congresos y paneles del norte global.

Para evitar el incremento de la desigualdad, es importante que los agentes de toma de decisiones a) reflexionen cómo se desarrollan los modelos de ciudad inteligente al nivel municipal y b) cuestionen si estas soluciones a retos urbanos son moldeadas por visiones de clase, vida cotidiana y bienestar de la élite.



Further reading

In English:

Fonseca Alfaro C, Melgaco L and Baeten G (2022) Understanding smart cities through a critical lens. Palgrave Encyclopedia of Urban and Regional Futures. Available at: https://doi.org/10.1007/978-3-030-51812-7_344-1.

Halegoua GR (2020) Smart Cities. Cambridge and London: MIT Press.

Karvonen A, Cugurullo F and Caprotti F (2019) Inside Smart Cities. Place, Politics and Urban Innovation. Oxon and New York: Routledge.



Lecturas relacionadas



En español:

Díaz Aldret A (2023) Gobernanza metropolitana y ciudades inteligentes. México, D.F.: Siglo XXI.

Jirón P and Imilan W (2020) El urbanismo placebo de las smart cities. Available at: <https://revistapedalea.com/el-urbanismo-placebo-de-las-smart-cities/> (accessed 18 January 2024).

Jirón Martínez P, Lange Valdés C and González Pavicich C (2020) Cachureando por Santiago. Reconociendo la inteligencia urbana situada. Revista 180(46): 106-117.

References

1. Fonseca Alfaro, C, L Melgaco, & G Baeten, 'Understanding smart cities through a critical lens' in Palgrave Encyclopedia of Urban and Regional Futures, 2022, <https://doi.org/10.1007/978-3-030-51812-7_344-1>.
2. Gobierno de la República, 'Presentación de Guadalajara Ciudad Creativa Digital'. 2012, <<https://www.youtube.com/watch?v=5Yj3tdur-EU>> [accessed 26 March 2018].
3. Frenchman, D, & C Ratti, Ciudad Creativa Digital. Guadalajara, 2012, <http://www.carloratti.it/FTP/CCD/files/CCD_brochure.pdf>; Ornelas, VH, 'Parque Morelos, entre innovación y abandono' in Milenio, 2015, <http://www.milenio.com/región/Parque-Morelos-innovacion-abandono_0_497950237.html> [accessed 27 March 2018].
4. Gobierno de la República; Frenchman and Ratti.
5. TequilaInteligente, 'Tequila Inteligente'. 2019, <<https://tequilainteligente.com>> [accessed 22 February 2019].
6. Forbes Staff, 'Una ciudad inteligente nacerá en México en 2020' in Forbes México, 2014, <<https://www.forbes.com.mx/una-ciudad-inteligente-nacera-en-mexico-en-2020/#:~:text=El%20director%20corporativo%20de%20Grupo,con%20m%C3%A1s%20tradic%C3%B3n%20del%20pa%C3%ADs.>> [accessed 25 September 2023].;

Notimex, 'Tequila se convertirá en el primer Pueblo Mágico Inteligente', in Obras Expansión, , 2015, <<https://obras.expansion.mx/construccion/2015/12/16/tequila-se-convertira-en-el-primer-pueblo-magico-inteligente>> [accessed 9 November 2023].

7. de Arteaga, F, Tequila Inteligente. Tequila, Grupo JB, 2018.

8. Irazábal, C, & P Jirón, 'Latin American smart cities: Between worlding infatuation and crawling provincialising'.in Urban Studies, 58, 2021, 507–534.; Kitchin, R, 'The real-time city? Big data and smart urbanism'.in GeoJournal, 79, 2014, 1–14.

9. Córdova, F, 'Alcaldes de México piden fondo de 500 mdp para generar "ciudades inteligentes"' in Expansión, 2017, <<https://expansion.mx/nacional/2017/04/17/alcaldes-de-mexico-piden-fondo-de-500-mdp-para-generar-ciudades-inteligentes>> [accessed 17 November 2023].

10. Fira Barcelona, 'Smart City Expo and Puebla are joining forces to change the world through smart cities', , 2014, <<https://www.firabarcelona.com/en/press-release/uncategorized/smart-city-expo-and-puebla-are-joining-forces-to-change-the-world-through-smart-cities/>> [accessed 17 November 2023].

11. Fira Barcelona, 'Editions abroad' in Smart City Expo World Congress, 2023, <<https://www.smartcityexpo.com/editions-abroad/>>

[accessed 17 November 2023].

12. Irazábal and Jirón, 507–534; R Kitchin, 'The real-time city? Big data and smart urbanism', in GeoJournal, vol. 79, 2014, 1–14; RG Hollands, 'Critical interventions into the corporate smart city', in Cambridge Journal of Regions, Economy and Society, vol. 8, 2015, 61–77.; Hollands, RG, 'Critical interventions into the corporate smart city'.in Cambridge Journal of Regions, Economy and Society, 8, 2015, 61–77.

13. Cassián-Yde, N, 'Descolonizar las epistemologías urbanas: Saber experto y colectivos por el derecho a la ciudad, ¿quién puede decir "la verdad" sobre los problemas de la ciudad?' in Journal of Latin American Geography, 18, 2019, 54–84.

14. Halegoua, GR, Smart Cities. Cambridge and London, MIT Press, 2020.

15. Miller, B, K Ward, R Burns, & A Levenda, 'Worlding and provincialising smart cities : From individual case studies to a global comparative research agenda'.in Urban Studies, 58, 2021, 655–673.; Odendaal, N, 'Everyday urbanisms and the importance of place: Exploring the elements of the emancipatory smart city' in Urban Studies, 58, 2021, 639–654.

Referencias

Smart cities are urban development projects with the aim of harnessing digital technologies to address urban challenges. This research project studied two smart city case studies in Mexico, exploring questions such as: how do government officials and decision makers interpret “smart”? How are the problems that the smart city promises to solve framed? For whom is the smart city built? What was discovered is that the “smart” governance model that is favored in Mexico is defined by technological determinism, a profit-oriented approach, and lack of citizenship participation. To prevent the reproduction of inequality, we need to question smart city models that do not take into consideration everyday life.

**Published by Tori Press
Monterrey, Mexico. 2024**

**Publicado por Tori Press
Monterrey, Mexico. 2024**

Las ciudades inteligentes son proyectos de desarrollo urbano con el objetivo de aprovechar tecnologías digitales para responder a retos urbanos. Este proyecto de investigación estudió dos casos de ciudades inteligentes en México, explorando preguntas como: ¿cómo interpretan los oficiales de gobierno y los agentes de cambio el concepto "inteligente"? ¿Cómo se plantean los problemas que la ciudad inteligente promete resolver? ¿Para quién se construye la ciudad inteligente? Se encontró que el modelo de gobernancia "inteligente" favorecido en México se caracteriza por su determinismo tecnológico, un enfoque comercial y la falta de participación ciudadana. Para evitar el incremento de la desigualdad, debemos cuestionar los modelos de ciudad inteligente que no toman en cuenta la vida cotidiana.